

«УТВЕРЖДАЮ» Начальник [] [] [] полковник полиции

[] [] 29 сентября 2023 года

«УТВЕРЖДАЮ» Прокурор [] [] [] []
старший советник юстиции [] [] 29 сентября 2023 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении досудебного расследования

[] 29 сентября 2023 года

Следователь [] [] [] [] майор полиции []
[], рассмотрев материалы досудебного расследования [],

УСТАНОВИЛ:

21.06.2023г. в 16:35ч. поступило отношение руководителя []
[] [] [] [] [] []
[] [], из канцелярии за [] от 20.06.2023г., что в ходе
плановой проверки государственного лесного фонда в [] [] []
[], выявлен факт незаконного порубки сырораствующих деревьев породы сосна в
квартале [] выдел [].

22.06.2023 г. [] [] [] по данному факту зарегистрировано
уголовное дело [] по признакам состава уголовного
правонарушения, предусмотренного ст.340 ч.2 УК РК.

Согласно показаниям представителя потерпевшего [] []
установлено, 13.06.2023 года при плановой проверке на территории
государственного лесного фонда в [] [] [] []
[] в квартале [] выдел [] было обнаружено незаконная самовольная
порубка сырораствующих деревьев породы сосна в количестве 95 штук, что
причинило гос. лесному фонду в лице [] [] []
[] [] [] [] []
материальный ущерб на сумму 440 358 тенге.

С показании свидетеля имеющего право на защиту [] []
установлено, что 2022 году, точные даты и месяц не помнит, осуществлял
прореживание рядов в [] [] вблизи [],
согласно лесорубочного листа, квартал и выдел также не помнит. При

прореживании рядов дойдя до поперечной пожарной полосы, увидел помеченные деревья с клеймом, в связи с чем самовольно посчитал, что они тоже подлежат порубке и вырубил около 100 сырораствующих деревьев породы сосна, которые в дальнейшем тракторист по имени [REDACTED] вывез их в [REDACTED] цех. О том, что данная порубка была незаконной я узнал только в сентябре месяце от лесничего [REDACTED] [REDACTED], когда он делал обход и выявил данный факт.

Однако, в ходе досудебного расследования установлено, что на момент прореживания сырораствующих деревьев, [REDACTED] [REDACTED] производил в соответствии с порядком проведения среза деревьев. В ходе прореживания, у [REDACTED] [REDACTED] имелись документы по проведению указанной процедуры. Проведя прореживания, спиленные деревья были направлены на пилораму [REDACTED] [REDACTED].

Таким образом, распоряжение виновным похищенным имуществом по своему усмотрению (продажа или безвозмездная передача другим лицам, порча, разукomплектование, уничтожение и т.п.) не образует самостоятельного состава уголовного правонарушения и дополнительной квалификации не требует.

Из обстоятельств произошедшего и собранных материалов уголовного дела, собранных на досудебной стадии уголовного производства установлено, что досудебное расследование по данному факту было начато и осуществлялось до настоящего времени исключительно для проверки доводов заявителя, обеспечения требований ст.24 УПК, а также в целях соблюдения прав граждан на всестороннее, полное и объективное рассмотрение всех обстоятельств дела.

Проведенным расследованием все доводы заявителя были должным образом тщательно рассмотрены и проверены на предмет наличия признаков уголовно-наказуемого деяния, однако следствием установлено, что проведенные процедуры по прореживанию деревьев на территории [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], проведены должным образом, что подтверждается лесорубочным билетом. Факт незаконной порубки, не нашли своего подтверждения.

В целом, все доводы потерпевшей стороны о противоправности действий [REDACTED] [REDACTED] имеют предположительный характер, основанные на догадках и домыслах, что не может быть положено в основу обвинения.

Таким образом, проведенным расследованием установить наличие в действиях [REDACTED] [REDACTED] либо иных лиц, признаков какого-либо уголовно-наказуемого деяния, не представилось возможным.

Основанием для регистрации материала в ЕРДР, послужило отношение руководителя [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и приложенные к нему копии материалов.

Предоставленные документы не могут быть признаны достаточными для начала досудебного расследования, поскольку приведенные доводы заявителем, выражены в заинтересованности в благоприятном для себя исходе дела.

Учитывая отсутствие достаточных данных, предусмотренных ст.180 УПК, указывающих на признаки уголовного правонарушения и наличие обстоятельств, исключающих производство по делу, досудебное расследование подлежит прекращению по реабилитирующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.19 УПК (Презумпция невиновности) следует, что каждый считается невиновным, пока его виновность в совершении уголовного правонарушения не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

В силу положений части 3 статьи 19 УПК РК неустранимые последствия в виновности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого толкуются в их пользу. Также согласно ст.4 УК единственным основанием уголовной ответственности является совершение уголовного правонарушения, то есть деяния, содержащего все признаки состава преступления и уголовного проступка, предусмотренного настоящим Кодексом. В данном случае в действиях [REDACTED] [REDACTED] объективная и субъективная сторона какого-либо состава преступления подтверждения не находит, что подтверждается материалами уголовного дела и показаниями свидетелей.

Указанное требование также обуславливается требованиями ч.6 ст.35 УПК, согласно которому орган уголовного преследования, обнаружив обстоятельства, исключающие уголовное преследование, выносит на любой стадии досудебного производства постановление о прекращении уголовного дела.

С учетом изложенного, в соответствии с ч.2 ст.35 УПК производство по делу прекращается по основаниям, предусмотренным пунктами 1) и 2) части первой настоящей статьи, как при доказанности отсутствия события уголовного правонарушения или состава уголовного правонарушения, так и при недоказанности их наличия, если исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.35 ч.1 п.2, 198, 288, 289 УПК РК,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по материалам досудебного расследования [REDACTED] по ст.340 ч. 2 УК РК прекратить на основании ст.35 ч.1 п.2 УПК РК, то есть за отсутствием состава уголовного правонарушения.

2. Настоящее постановление направить надзирающему прокурору.

3. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц с одновременным разъяснением права на обжалование постановления в суд в порядке ст.106 УПК РК.

Следователь [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] майор полиции [REDACTED]
[REDACTED]