

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 октября 2024 года

город

в составе председательствующего судьи судей

с участием представителя истца ответчиков, представителя ответчика – рассмотрев в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску к о признании сделки недействительной, разделе совместного нажитого имущества, по встречному иску к о разделе общих долгов, поступившее по апелляционным жалобам ответчиков на решение

УСТАНОВИЛА:

обратилась в суд с иском к о признании недействительной сделки об отчуждении транспортного средства - автомашины марки идентификационный номер заключенной ответчиками, взыскании стоимости $\frac{1}{2}$ автомашины. Требования мотивированы нарушением ее права на совместное имущество, приобретенное в браке с

в свою очередь, обратился с иском к о разделе долгов по займу, полученному в акционерном обществе и взыскании в его пользу суммы 2 852 189 тенге, обосновывая тем, автомобиль приобретался на кредитные средства, остальная сумма займа потрачена на нужды семьи.

Решением от 29 июля 2024 года постановлено:

Иск к о признании сделки недействительной, разделе совместного нажитого имущества удовлетворить частично;

В удовлетворении встречного иска к о разделе общих долгов отказать;

Признать сделку об отчуждении транспортного средства автомашины марки идентификационный номер

_____ заключенную ответчиками _____ и _____ от 21 октября 2023 года, недействительной;

Разделить совместно нажитое имущество в виде транспортного средства - автомашины марки _____ идентификационный номер _____ путем выплаты ответчиком _____ в пользу истца _____ денежной компенсации принадлежащей ей доли в сумме 3 459 408 тенге;

В иске _____ к _____ в части взыскания денежной компенсации в сумме 305 592 тенге отказать;

Взыскать с _____ в пользу _____ судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 36 440 тенге, расходы за производство экспертизы в сумме 120 000 тенге, всего 156 440 тенге;

Взыскать с _____ в пользу _____ судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1 846 тенге.

В апелляционной жалобе _____ просит решение суда отменить, вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска _____ удовлетворении его иска. Жалоба мотивирована неправильным выяснением круга обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов суда в решении обстоятельствам дела.

_____ не соглашаясь с решением в части разрешения иска _____ в апелляционной жалобе просит отменить решение в указанной части и вынести новое решение об отказе в удовлетворении основного иска.

_____ заслушав ответчиков, представителя _____ поддержавших апелляционные жалобы, представителя истца, согласного с решением суда, изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, _____ соглашается с принятым судом первой инстанции решением.

Установлены и не оспариваются сторонами следующие обстоятельства. _____ и _____ состояли в зарегистрированном браке с 5 июня 2017 года по 14 марта 2024 года, имеют несовершеннолетнего ребенка _____

Брак расторгнут решением _____ от 14 марта 2024 года, которым место жительства

ребенка определено с матерью, на его содержание с ответчика в пользу истца взысканы алименты в размере $\frac{1}{4}$ части.

В период брака сторонами приобретено имущество: транспортное средство автомашина марки [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] которая передана [REDACTED] [REDACTED] в собственность [REDACTED] [REDACTED] по сделке, оформленной через приложение «Kaspi.kz» 18 октября 2023 года. 21 октября 2023 года право собственности на данную автомашину зарегистрировано за ответчиком [REDACTED] [REDACTED]

В соответствии со статьей 33 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее – Кодекс) имущество, нажитое супругами во время брака (супружества), является их общей совместной собственностью.

В силу требований пунктов 1, 2 статьи 38 Кодекса при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли каждого из супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из интересов одного из супругов, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи без согласия второго супруга.

В силу указания пункта 2 статьи 220 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников, которое предполагается независимо от того, кем из участников совершена сделка по распоряжению имуществом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 220 ГК каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников. Совершенная одним из участников совместной собственности сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, может быть признана недействительной по требованию остальных участников по мотивам отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом.

Из пункта 16 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 28 апреля 2000 года № 5 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака (супружества)» следует, что если суд установит, что один из супругов произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки

воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Согласно пункту 1 статьи 158 ГК сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также сделка, совершенная с целью, заведомо противоречащей основам правопорядка, является оспоримой и может быть признана судом недействительной, если настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан не установлено иное.

В силу пункта 1 статьи 160 ГК сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), признается недействительной судом по иску заинтересованного лица.

Учитывая, что ответчики являются друзьями, достаточные доказательства наличия заемных обязательств [REDACTED] перед [REDACTED] суду не предоставлены, [REDACTED] фактически управляя автомобилем до мая 2024 года без изменения государственного номерного знака, суд обоснованно признал данную сделку мнимой.

Принимая во внимание, что согласно решению [REDACTED] от 14 марта 2024 года, встречному иску [REDACTED] стороны фактически прекратили брачные отношения в сентябре 2023 года, ответчик не могла знать о намерении [REDACTED] передать право собственности на автомобиль [REDACTED] соответственно, дать согласие на отчуждение.

Суд первой инстанции обоснованно на основании вышеуказанных правовых норм определил, что спорный автомобиль принадлежал [REDACTED] и [REDACTED] на праве общей совместной собственности супругов, основания для отступления от равенства долей в общем имуществе отсутствуют. Учитывая, что данное имущество отчуждено без согласия на это [REDACTED] с целью уклонения [REDACTED] от раздела данного имущества суд правомерно признал недействительным сделку по отчуждению автомашины [REDACTED]

Отсутствие претензий у [REDACTED] к [REDACTED] на период рассмотрения дела о расторжении брака, не свидетельствует о том, что она знала о сделке и одобряла ее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 38 Кодекса общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между ними пропорционально присужденным им долям.

[REDACTED] соглашается с тем, что сумма денег, подлежащая возврату в будущем в соответствии с графиком погашения займа, разделу не подлежит,

т.к. данные расходы [REDACTED] [REDACTED] на момент обращения в суд со встречным иском не понесены.

Сумма, указанная [REDACTED] [REDACTED] как внесенная в погашение займа после фактического прекращения брачных отношений с [REDACTED] [REDACTED] документально не подтверждена в суде первой инстанции. При этом, в соответствии с частью 2 статьи 413 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) исключено предоставление новых доказательств в суд апелляционной инстанции при отсутствии уважительной причины невозможности их предоставления в суд первой инстанции.

При установленных обстоятельствах, [REDACTED] соглашается с решением суда в части разрешения встречного иска.

Судебные расходы распределены судом в решении в соответствии со статьей 109 ГПК.

На основании изложенного, [REDACTED] не усматривает оснований, предусмотренных статьей 427 ГПК для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционных жалоб.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 424, статьями 431, 434 ГПК,

[REDACTED]

ПОСТАНОВИЛА:

Решение [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] от 29 июля 2024 года оставить без изменения, апелляционные жалобы ответчиков – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле, вправе с соблюдением требований Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан подать ходатайство об оспаривании постановления суда в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Председательствующий

[REDACTED]

Судьи:

[REDACTED]

[REDACTED]