

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 ноября 2025 года Дело № [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] в составе:

председательствующей судьи [REDACTED] [REDACTED],

при секретаре судебного заседания [REDACTED] [REDACTED],

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

ОТВЕТЧИК:

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:

Государственное учреждение «Отдел образования [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
управления образования [REDACTED] [REDACTED]»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

Об определении порядка общения с ребенком

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:

Об определении места жительства ребенка с родителем, выбывающим за
пределы Республики Казахстан

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Истец ██████████ ██████████ обратился в суд с иском об определении порядка общения с ребенком, указав, что обоюдно урегулировать вопрос порядка общения с ребенком ответчик отказывается, график общения определенный органом опеки и попечительства его не устраивает. С учетом его ██████████ ██████████, а также внесенных уточнений по иску просит определить следующий порядок общения с сыном: с 16 по 30 число каждого месяца в выходные дни с 10-00 часов субботы до 15-00 часов воскресенья, с ночёвки ребёнка у отца по усмотрению последнего, путем личного общения на территории, определяемой отцом; с 16 по 30 число каждого месяца по понедельникам, средам и пятницам с 10-00 часов до 12.00

часов, путем личного общения на территории, определяемой отцом; с 1 по 15 число каждого месяца в будние дни с 10-00 часов до 12-00 часов, в выходные дни с 14-00 минут до 16-00 часов, путём дистанционного общения в форме видеозвонков.

Отзыва или возражения на иск от ответчика не поступало.

Ответчик [] [] обратилась со встречным иском к истцу [] [] об определении места жительства ребенка с родителем выбывающим за пределы Республики Казахстан, указав, что планирует выехать за пределы Республики Казахстан на постоянное место жительства в [] [] в [] []. [] [] разрешение выдать отказался. Ранее она обращалась с подобным иском, но ей было отказано. В настоящее время основания для обращения в суд изменились. Так, [] [] [] [] она трудоустроилась в [] [] [] [] [] и работает в дистанционном формате. Организация образования [] [] выразила готовность принять ребенка на обучение. Также отмечено, что ответчик замужем за [] [] у которого с ребенком сложились хорошие взаимоотношения, а также он принимает участие в воспитании и содержании ребенка, ребенок называет отца папой. Ребенок проживает в полной семье, к членам которой он привязан и имеет с ними прочную эмоциональную связь. Супруг [] [] работает [] [] [] [] [] [], имеет стабильный заработок. [] [] [] [] она заключила договор аренды жилого помещения с [] [] [], что подтверждает наличие постоянного жилья в [] []. Также они имеют в собственности квартиру в Казахстане, которую они намерены продать и купить в собственность жилье в [] []. Все необходимые меры для обеспечения ребенка жильем, образованием и всестороннем развитии ими в полной мере приняты, ввиду чего просит иск удовлетворить и определить место жительства несовершеннолетнего [] [] [], [] [] [] [] [] с ней как с родителем выбывающим на постоянное место жительства за пределы Республики Казахстан в [] [] [].

Истец обратился письменным отзывом на встречный иск, которым требования [] [] [] не признал категорически, указав, что ранее ей было отказано в удовлетворении иска, поскольку контакт между отцом и ребенком нарушен, который может быть потерян в связи с переездом в другую страну. Для начала рекомендовано наладить взаимоотношения и контакт отца с ребенком, а также прохождение семейной терапии. Указанные рекомендации

психолога не исполнены. Так же указал, что сомневается в действительности представленных документов, а именно договора аренды жилья от ■■■■■■■■■■, а также трудового договора от ■■■■■■■■■■. Указанные договоры заключены с родственниками, поэтому считает их формально заключенными, для создания видимости перед судом обеспечения ребенка нормальными условиями на территории другого государства. Отметил, военно-политическую обстановку в стране, которая может представлять потенциальную угрозу физической и эмоциональной безопасности ребенка. Считает, что встречными требованиями ответчик нарушает права несовершеннолетнего на необходимое общение ребенка как с отцом, так и с родственниками со стороны отца, для которых в случае переезда ребенка будет крайне затруднительно поддерживать отношения. Просит в удовлетворении встречных требований ответчика отказать.

В суде истец, представитель истца поддержали требования иска, сославшись на его доводы, доводы отзыва на иск, просили иск удовлетворить в полном объеме, в удовлетворении встречного иска отказать. Представитель истца ■■■■■■■■■■ ходатайствовал о назначении повторного социально-психологического исследования несовершеннолетнего.

Ответчик, представитель ответчика иск ■■■■■■■■■■ не признали, просили в его удовлетворении отказать, встречные требования удовлетворить, сославшись на его доводы. Ответчик ■■■■■■■■■■ возражала против проведения повторного социально-психологического исследования ребенка, ввиду наличия имеющихся заключений. Просила не подвергать ребенка очередному стрессу.

Психолог ■■■■■■■■■■ оставила решение на усмотрение суда.

Представитель третьего лица ■■■■■■■■■■ просила иск ■■■■■■■■■■ об определении порядка общения с ребенком удовлетворить, определить порядок общения в соответствии с требованиями истца. По встречным требованиям ответчика, отложить переезд в ■■■■■■■■■■ до конца учебного года.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По основному иску: Об определении порядка общения с ребенком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 68 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей.

Согласно пункту 1 статьи 73 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ним, участие в его воспитании, содержании и решении вопросов получения ребенком образования и других, важных для него вопросов.

Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вреда физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Согласно пункту 2 статьи 73 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» место жительства и юридический адрес ребенка при раздельном проживании родителей устанавливаются соглашением родителей.

При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается в порядке медиации или судом с участием органа, осуществляющего функции по опеке или попечительству, по требованию родителей исходя из интересов ребенка и с учетом его мнения. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для развития и воспитания (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другие подобные условия).

Согласно пункту 4 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 15 от 29 ноября 2018 года «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» исходя из права родителя, проживающего отдельно от ребенка, на общение с ним, а также из необходимости защиты прав и интересов несовершеннолетнего при общении с этим родителем, суд с учетом обстоятельств каждого конкретного дела определяет порядок такого общения (время, место, продолжительность общения и т.п.) и излагает его в резолютивной части решения.

При определении порядка общения родителя с ребенком принимаются во внимание его возраст, состояние здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие.

Пункт 1 статьи 61 Кодекса предусматривает права ребенка на общение с обоими родителями, дедушками, бабушками, братьями, сестрами и другими родственниками. При этом, расторжение брака (супружества) родителей или раздельное проживание родителей не должны влиять на права ребенка.

Как установлено в суде, стороны проживают в одном населенном пункте в [REDACTED] [REDACTED], между тем ответчик планирует выехать за пределы Республики Казахстан в [REDACTED] [REDACTED] в [REDACTED] [REDACTED].

[illegible]

Проживает со своей семьей супругой [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED].

Согласно заключению психолога [REDACTED] от [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] несовершеннолетний [REDACTED] [REDACTED], открыто отвечал на поставленные ему вопросы. При упоминании отца ребенок демонстрирует тревожность. В речевых высказываниях прослеживаются признаки негативного отношения: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Положительных воспоминаний о взаимодействии с отцом ребенок не озвучал.

На рисунке «моя семья» изображена мать, отчим и сам ребенок. Ребенок не нарисовал своего отца, это может означать негативное отношение к этому человеку и полное отсутствие эмоционального контакта с ним.

Согласно выводу психолога: мать ребенка не выражает намерений препятствовать общению сына с отцом. Со стороны матери препятствий для поддержания отцовство-детских отношений не зафиксировано. Напротив, она подчеркивает важность участия обоих родителей в жизни ребенка и готовность содействовать их контактам. Отец участия в жизни ребенка не принимает, регулярного общения с ребенком не поддерживает, личного времени с ним не проводит. У ребенка отсутствуют яркие или эмоциональные или поведенческие проявления, указывающие на устойчивую и значимую связь с отцом. Ребенок испытывает устойчивую эмоциональную привязанность к матери. Поддержка матери и благоприятные условия в новом месте не представляют значительного риска для психоэмоционального состояния ребенка.

Также истцом [REDACTED] было представлено иное заключение психолога [REDACTED] по итогам социально – психологического исследования от [REDACTED], из которого усматривается, что [REDACTED]

Анализируя обстоятельства возникшего спора, суд считает, что истец вправе общаться с ребенком, принимать участие в его жизни и воспитании. Также как и ребенок вправе на общение с отцом. Поэтому требования об определении порядка общения с ребенком подлежат удовлетворению.

При определении порядка общения с ребенком суд должен исходить из наилучших интересов ребенка, а также учитывать необходимость разумного баланса между правами родителей и реальными условиями их -осуществления.

Таким образом, учитывая установленные судом обстоятельства, суд считает необходимым определить следующий порядок общения истца [REDACTED] [REDACTED] с сыном ежемесячно с 16 по 30 число по понедельникам, средам, пятницам с 12.00 до 18.00 часов путем личного общения в присутствии или без присутствия матери на нейтральной территории в населенном пункте по месту проживания несовершеннолетнего.

Суд считает нецелесообразным устанавливать порядок общения посредством телефонной связи и видеозвонков, поскольку данный способ общения не может быть обеспечен в принудительном порядке.

В этой связи указанный способ общения может осуществляться по взаимному согласию сторон.

Суд дополнительно разъясняет, что установленный график общения с ребенком не лишает истца права в другое время общаться с ребенком по согласованию с ответчиком, с учетом интересов ребенка.

По встречному иску: Об определении места жительства ребенка с родителем выбывающим за пределы Республики Казахстан.

Согласно пункту 1 статьи 22 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье», при расторжении брака (супружества) в судебном порядке супруги могут представить на рассмотрение суда соглашение о том, с кем из них будут проживать несовершеннолетние дети, о порядке выплаты средств на содержание детей и (или) нетрудоспособного нуждающегося супруга, размерах этих средств либо о разделе общего имущества супругов, об определении порядка общения родителя с ребенком.

Согласно пункту 6 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 15 от 29 ноября 2018 года «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» согласно подпункту 6) пункта 7 Правил оформления документов на выезд за пределы Республики Казахстан на постоянное место жительства, утвержденных

Постановлением Правительства Республики Казахстан от 28 марта 2012 года № 361 (далее – Правила оформления документов на выезд), при выезде на постоянное место жительства граждан Республики Казахстан, не достигших восемнадцати лет, совместно с одним из родителей (опекуном, попечителем) необходимо нотариально заверенное согласие другого родителя, проживающего на территории Республики Казахстан. При отсутствии согласия вопрос о выезде несовершеннолетнего может быть рассмотрен в судебном порядке путем предъявления иска об определении места жительства.

Определение места жительства ребенка при выезде с одним из родителей за пределы республики на ПМЖ означает разрешение его выезда.

При вынесении решения суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, его возраст, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между родителями и ребенком, возможности родителей по созданию условий для развития и воспитания ребенка (род деятельности, режим работы, их материальное и семейное положение и т.п.), условия, в которых ребенок будет воспитываться по месту выезда (наличие постоянного жилого помещения, постоянной работы и размер оплаты за труд, семейное положение родителей и другие обстоятельства), а также мнение ребенка и заключение органа, осуществляющего функции по опеке или попечительству.

[illegible]

Несовершеннолетний [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], проживает совместно с матерью, отчимом и братьями в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Супруги ██████████ ██████ и ██████████ ██████ на учете у нарколога, психиатра не состоят, к уголовной или административной ответственности не привлекались. ██████████ ██████ положительно характеризуется по месту жительства и работы.

Семья планирует переехать на постоянное место жительства в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Как следует из пояснений ответчика ██████████ ██████████ они переезжают всей семьей, в том числе ее мать. В ██████████ ██████████ проживают практически все ее

родные, а также родственники супруга. Указала, что определились с жильем, с работой, а также с организацией образования для ребенка.

Так, согласно договору от [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ответчик [REDACTED] [REDACTED] заключила договор с [REDACTED] [REDACTED] об аренде двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] сроком на 11 месяцев [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Кроме этого, заключила трудовой договор [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], которым была принята на должность [REDACTED] в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Также истцом приложена переписка посредством электронной почты, о том, что имеются места во [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], с обучением со второй смены. Не доверять указанной переписке у суда не имеется оснований, поскольку в переписке указаны контактные данные школы, с указанием адреса, номера телефона и электронной почты.

Таким образом, мать ребенка и ее супругом созданы необходимые условия для проживания и воспитания ребенка в [REDACTED] [REDACTED]. Имеется жилье, работа, то есть постоянный источник дохода, что подтверждается вышеуказанными документами. [REDACTED] [REDACTED] планирует оформить несовершеннолетнего в общеобразовательную среднюю школу по месту проживания, обеспечить ему надлежащие условия для обучения, развития и социальной адаптации.

Суд учитывает привязанность ребенка к матери, сложившиеся семейные отношения, а также наличие у нее действительных возможностей для обеспечения благоприятных жилищно-бытовых условий, надлежащего ухода и воспитания. Перемена места жительства обусловлена стремлением обеспечить ребенку стабильную семейную среду и улучшить условия его развития.

В суде установлено, что между несовершеннолетним и матерью имеются близкие и теплые отношения, ребенок привязан к матери, бабушке, отчиму и своим младшим братьям.

Учитывая изложенное, руководствуясь принципом наилучшего обеспечения интересов ребенка, суд считает целесообразным определить место жительства несовершеннолетнего [REDACTED] [REDACTED] с матерью ответчиком [REDACTED] [REDACTED], выбывающей на постоянное место жительства за пределы Республики Казахстан в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Таким образом, иск [REDACTED] к [REDACTED] об определении порядка общения с ребенком подлежит удовлетворению частично, встречный иск [REDACTED] к [REDACTED] об определении места жительства ребенка с родителем, выбывающим на постоянное место жительства за пределы Республики Казахстан подлежит удовлетворению в полном объеме.

Суд разъясняет сторонам, что вопросы касательно ребенка могут быть пересмотрены в судебном порядке по требованию одного из родителей до достижения им совершеннолетия.

Доводы истца о нестабильной военно-политической обстановке в [REDACTED] суд считает не состоятельным, поскольку каких-либо военных действий или военного режима в [REDACTED] не проводится.

В удовлетворении ходатайства представителя истца о проведении повторного социально-психологического исследования ребенка судом отклонено в виду наличия ряда имеющихся заключений. Суд считает возможным ограничиться указанными заключениями, без проведения повторного исследования.

Согласно статье 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, следовательно, с истца в пользу ответчика следует взыскать 1 966 тенге.

Согласно части 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов.

Ответчиком ходатайств о возмещении расходов по оплате помощи представителя не заявлялось.

Истцом было завалено ходатайство о возмещении расходов по оплате помощи представителя в сумме [REDACTED].

Все расходы подтверждаются документально, а именно договором об оказании юридической помощи от [REDACTED], квитанцией на сумму [REDACTED] от [REDACTED].

Поскольку иск удовлетворен частично, указанные требования являются не материального характера, суд с учетом принципа справедливости, соразмерности считает возможным данное ходатайство удовлетворить частично, снизив сумму до 100 000 тенге.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат возмещению расходы по оплате помощи представителя в сумме 100 000 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 240, 243, 403 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан суд,

РЕШИЛ:

Иск [] к [] об определении порядка общения с ребенком удовлетворить частично. Встречный иск [] к [] об определении места жительства ребенка с родителем, выбывающим на постоянное место жительства за пределы Республики Казахстан удовлетворить.

Определить место жительства несовершеннолетнего ребенка [] [] с матерью [] [] выбывающей за пределы Республики Казахстан на постоянное место жительства в [] .

Определить следующий порядок общения истца [] с несовершеннолетним ребенком [] : ежемесячно с 16 по 30 число по понедельникам, средам, пятницам с 12.00 часов до 18.00 часов путем личного общения в присутствии или без присутствия матери на нейтральной территории в населенном пункте по месту проживания несовершеннолетнего.

В оставшей части иска отказать.

Взыскать с [] в пользу [] расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Взыскать с [] в пользу [] расходы по оплате помощи представителя в сумме 100 000 (сто тысяч) тенге.

На решение суда, не вступившее в законную силу, может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] через [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья [REDACTED] [REDACTED]

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 января 2026 года № [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] в составе председательствующего судьи [REDACTED] [REDACTED], судей [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED] [REDACTED],

истца [REDACTED] [REDACTED], его представителя [REDACTED] [REDACTED], ответчика
[REDACTED] [REDACTED], ее представителя [REDACTED] [REDACTED], представителя третьего лица,
не заявляющего самостоятельные требования, на предмет спора государственного
учреждения «Отдел образования [REDACTED] [REDACTED]» [REDACTED] [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании электронное гражданское дело
по иску [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] к [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] об
определении порядка общения с ребенком,

встречному иску [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] к [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка с
родителем при выезде за пределы Республики Казахстан,

поступившее по апелляционной жалобе представителя истца [REDACTED]
[REDACTED] на решение [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] от 20 ноября 2025 года,

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] [REDACTED] обратился в суд с иском к [REDACTED] [REDACTED] об определении
порядка общения с ребенком, мотивируя требования тем, что брак между ними
расторгнут, от совместного брака имеется несовершеннолетний ребенок
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Установленный органом опеки
и попечительства график общения с ребенком его не устраивает. Уточнив свои
требования, просит определить порядок общения с ребенком: с 16 по 30 число
каждого месяца - в выходные дни с 10 часов 00 минут субботы до 15 часов 00
минут воскресенья, с возможностью ночёвки ребёнка у отца по усмотрению
последнего, путем личного (непосредственного) общения на территории,
определяемой отцом; с 16 по 30 число каждого месяца - по понедельникам,
средам и пятницам с 10 часов 00 минут до 12 часов 00 минут, путем личного
(непосредственного) общения на территории, определяемой отцом; С 1 по 15
число каждого месяца - в будние дни с 10 часов 00 минут до 12 часов 00 минут и
в выходные дни с 14 часов 00 минут до 16 часов 00 минут, путём дистанционного
общения в форме видеозвонков.

■■■■■ ■■■■ обратилась к ■■■■■ ■■■■ со встречным иском об определении места жительства ребенка, просила место жительства ребенка ■■■■■ ■■■■ определить с ней, поскольку с момента его рождения они проживают вместе, ответчик никогда не оспаривал место жительства ребенка, но отказался выдать разрешение на выезд за пределы республики на постоянное место жительства.

Решением ■■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ от 20 ноября 2025 года иск ■■■■■ ■■■■ к ■■■■■ ■■■■ об определении порядка общения с ребенком, удовлетворен частично.

Встречный иск ■■■■■ ■■■■ к ■■■■■ ■■■■ об определении места жительства ребенка при выезде на постоянное место жительства за пределы Республики Казахстан, удовлетворен.

Постановлено определить место жительства несовершеннолетнего ребенка ■■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ с матерью ■■■■■ ■■■■ при выезде за пределы Республики Казахстан на постоянное место жительства в ■■■■■ ■■■■.

Определить следующий порядок общения истца ■■■■■ ■■■■ с несовершеннолетним ребенком ■■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■: ежемесячно с 16 по 30 число по понедельникам, средам, пятницам с 12.00 часов до 18.00 часов путем личного общения в присутствии или без присутствия матери на нейтральной территории в населенном пункте по месту проживания несовершеннолетнего. В остальной части иска отказать. Разрешен вопрос о взыскании со сторон судебных расходов.

Истец ■■■■■ ■■■■ в апелляционной жалобе ссылаясь на то, что суд первой инстанции неправильно определил и выяснил круг обстоятельств, имеющих значение для дела, допустил нарушение норм материального и процессуального права, просил решение суда отменить, удовлетворить иск в полном объеме, в удовлетворении встречного иска отказать.

Заслушав истца и его представителя, поддержавших доводы апелляционной жалобы, ответчика и его представителя, просивших решение суда оставить без изменения, представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, вынести решение на усмотрение суда, исследовав материалы дела и доводы апелляционной жалобы, ■■■■■ ■■■■ приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

Таких нарушений [REDACTED] [REDACTED] не установила.

Согласно пункту 2 статьи 27 Конституции Республики Казахстан забота о детях и их воспитании являются естественным правом и обязанностью родителей.

В соответствии со статьей 21 Закона Республики Казахстан «О правах ребенка в Республике Казахстан» (далее-Закона) и статьи 60 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» (далее - Кодекс), каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, право знать своих родителей и других близких родственников, право на их заботу и воспитание, право на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. Родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами ребенка, при осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию (статья 72 Кодекса). Из статьи 73 Кодекса следует, что родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования и других, важных для ребенка вопросов. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вреда физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Стороны наделены равными правами в отношении несовершеннолетнего ребенка и несут равные обязанности по отношению своего сына.

Согласно пункта 4 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» (далее - Нормативное постановление), исходя из права родителя, проживающего отдельно от ребенка на общение с ним, а также из необходимости защиты прав и интересов несовершеннолетнего при общении с этим родителем, суд с учетом обстоятельств каждого конкретного дела

определяет порядок такого общения (время, место, продолжительность общения и т.п.) и излагает его в резолютивной части решения.

Материалами дела установлено, что истец и ответчик состояли в зарегистрированном браке с [] [] [] [] до [] [] [] [].

Решением суда от [] [] [] [] брак между сторонами расторгнут.

Стороны имеют совместного ребенка [] [] [] [] [].

С [] [] [] [] с [] [] [] [] судебным приказом [] [] [] [] [] [] [] [] в пользу [] [] [] [] взыскиваются алименты на содержание несовершеннолетнего [] [] [] [] в размере $\frac{1}{4}$ части со всех видов заработка и (или) иного дохода.

В соответствии с пунктом 1 статьи 68 Кодекса родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей.

[] [] [] [] с участием государственного учреждения «Отделом образования [] [] [] [] управления образования [] [] [] []» (далее - ГУ) между сторонами был определен порядок общения с ребенком.

По данному решению порядок общения истца [] [] [] с сыном был определен следующим образом: в выходные дни каждую субботу, воскресенье с 14.00 до 17.00 часов, по месту жительства матери, в комнате ребенка, посещение детских мероприятий по желанию ребенка с матерью и отцом. В отпускные дни отца по 45 дней два раза в год общение с ребенком каждую субботу, воскресенье с 14.00 до 17.00 часов, по месту жительства матери, в комнате ребенка, посещение детских мероприятий по желанию ребенка с матерью и отцом. Общение с сыном посредством мобильной, видеосвязи.

Установленный ГУ порядок общения отца с ребенком, [] [] [] [] в настоящее время не устраивает.

Сторонами не оспаривается, что после расторжения брака супругов [] [] [] [], несовершеннолетний ребенок по соглашению сторон остался проживать с матерью [] [] [] []

Суд первой инстанции, рассматривая заявленные требования истца и принимая решение, исходил из интересов сторон, которые наделены равными

правами родителей, в целях полного и всестороннего рассмотрения дела, для установления обстоятельств, учитываемых при определении порядка общения с ребенком, провел социально-психологическое исследование ребенка [REDACTED]

Из представленного специалистом - психологом заключения от [REDACTED] [REDACTED] следует, что при упоминании отца ребенок демонстрирует тревожность. В речевых высказываниях прослеживаются признаки негативного отношения. Положительных воспоминаний о взаимодействии с отцом ребенок не озвучивает. На рисунке отец не изображен, что может означать негативное отношение к этому человеку и полное отсутствие эмоционального контакта с ним. Мать ребенка не выражает намерений препятствовать общению сына с отцом. Со стороны матери препятствий для поддержания отцовско-детских отношений не зафиксировано, мать готова содействовать контакту ребенка с отцом. Отец участия в жизни ребенка не принимает, регулярного общения с ребенком не поддерживает, личного времени с ним не проводит. У ребенка отсутствуют яркие или эмоциональные или поведенческие проявления, указывающие на устойчивую и значимую связь с отцом. Ребенок испытывает устойчивую эмоциональную привязанность к матери. Поддержка матери и благоприятные условия в новом месте не представляют значительного риска для психоэмоционального состояния ребенка.

Заключением психологического обследования от [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] общественного объединения [REDACTED] [REDACTED] установлено, что между отцом и ребенком нарушен близкий эмоциональный контакт, необходимо пройти семейную терапию для создания благоприятных условий развития межличностного отношения, исключить конфликтные ситуации и выяснение отношений бывших супругов в присутствии ребенка.

В связи с изложенным, [REDACTED] [REDACTED] соглашается с определенным судом первой инстанции порядком общения отца с ребенком, поскольку оно было принято с учетом возраста ребенка, проводимого учебного процесса, графика рабочего времени самого истца, и согласуется с выводами вышеуказанного заключения специалиста, а также результатами психологического исследования ребенка,

Установленный судом график общения не лишает возможности сторон добровольного заключения соглашения об изменении порядка общения с ребенком по мере его возраста, кроме того, порядок участия отдельно проживающего родителя в воспитании ребенка может быть пересмотрен судом по

иску одного из родителей, в случае изменения фактических обстоятельств и условий воспитания ребенка.

■ считает, что выводы суда о частичном удовлетворении заявленного истцом требования вытекают из материалов дела и основаны на положениях норм процессуального и материального закона.

Согласно статье 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно пункта 2 статьи 73 Кодекса место жительства и юридический адрес ребенка при раздельном проживании родителей устанавливаются соглашением родителей. При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается в порядке медиации или судом с участием органа, осуществляющего функции по опеке или попечительству, по требованию родителей исходя из интересов ребенка и с учетом его мнения. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для развития и воспитания (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другие подобные условия). Преимущество в материально- бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя.

В соответствии с пунктами 3, 5 Нормативного Постановления при разрешении спора, связанного с воспитанием детей, судам надлежит учитывать положения статьи 12 Конвенции о правах ребенка (г. Нью-Йорк, 20 ноября 1989 года, Постановление Верховного Совета Республики Казахстан от 8 июня 1994 года «О ратификации Конвенции о правах ребенка») и статьи 62 Кодекса, в соответствии с которыми, ребенок независимо от возраста вправе свободно выражать свое мнение по всем вопросам, затрагивающим его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства.

При разрешении спора между раздельно проживающими родителями о месте жительства несовершеннолетнего (независимо от того, состоят ли они в

браке (супружестве) суд, исходя из установленного статьи 68 Кодекса равенства прав и обязанностей родителей, должен вынести решение, которое соответствовало бы интересам ребенка.

При рассмотрении встречного иска [REDACTED] [REDACTED], судом установлено, что обе стороны имеют необходимые материально-бытовые условия для проживания несовершеннолетнего ребенка.

Ответчик [REDACTED] с [REDACTED] состоит в зарегистрированном браке с [REDACTED], [REDACTED].
[REDACTED]
[REDACTED]

В настоящее время [REDACTED] [REDACTED] планирует выезд с семьей на постоянное место жительства за пределы Республики Казахстан в [REDACTED] [REDACTED]. [REDACTED] [REDACTED] категорически возражает против выезда ребенка с бывшей супругой, ссылаясь на решение суда от [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], которым было отказано в удовлетворении ее иска.

Вместе с тем, доводы истца о том, что с момента вынесения решения суда, ответчик мер для возобновления отношений отца и сына не предприняла, связь между ними до настоящего времени не налажена, [REDACTED] рассмотрены и отклонены, поскольку, сведений о том, что ответчик препятствует общению с истцом, [REDACTED] [REDACTED] не установила. [REDACTED] [REDACTED] поддерживает отцовско-детские отношения, подчеркивая важность участия обоих родителей в жизни ребенка, [REDACTED] [REDACTED] полагает, что расположение к нему ребенка зависит от действий самого [REDACTED] [REDACTED]

Из проведенного заключения психолога [REDACTED] [REDACTED] следует, что в речевых высказываниях прослеживаются признаки негативного отношения: ребенка к отцу, отсутствие положительных воспоминаний о взаимодействии с отцом. Ребенок испытывает устойчивую эмоциональную привязанность к матери. Поддержка матери и благоприятные условия в новом месте не представляют значительного риска для психоэмоционального состояния ребенка. На основании проведенных исследований, учитывая привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям, возраст [REDACTED] [REDACTED] Сама [REDACTED] [REDACTED] имеет семью, является трудоустроенной, что свидетельствует о возможности по созданию условий для развития и воспитания ребенка, наличие жилого помещения по месту будущего проживания, а также мнение ребенка, отсутствие привязанности ребенка к отцу, заключение органа, осуществляющего функции по опеке или попечительству, судом первой инстанции обоснованно принято решение об

удовлетворении встречных требований [REDACTED] [REDACTED], с чем соглашается [REDACTED] [REDACTED], поскольку определение места жительства ребенка совместно с матерью при выезде в [REDACTED] [REDACTED] будет соответствовать интересам ребенка.

Относимых, допустимых и достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что проживание с матерью противоречит интересам ребенка, истцом [REDACTED] [REDACTED] не представлено.

Из пункта 2 статьи 27 Конституции Республики Казахстан следует, что забота о детях и их воспитание являются естественным правом и обязанностью родителей.

[REDACTED] [REDACTED] исходит из того, что реализация родительских прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы детей и не может ставиться в зависимость от желания или нежелания родителей разрешить выезд ребенка за пределы республики или возникших между родителями противоречий. [REDACTED] [REDACTED] не ограничен, не лишен родительских прав в отношении ребенка, доказательств учинения ответчиком [REDACTED] [REDACTED] препятствий в общении ребенка с ним, суду не предоставлены.

В апелляционной жалобе указаны доводы, приведенные [REDACTED] [REDACTED] в суде первой инстанции, которым дана соответствующая правовая оценка, с чем [REDACTED] соглашается.

Согласно пункту 5 Нормативного постановления споры о месте жительства детей могут рассматриваться неоднократно и родители в случае изменения фактических обстоятельств и условий воспитания детей вправе обратиться в суд с иском об изменении места жительства ребенка по иным основаниям.

Суд обратил внимание сторон, что вопросы касательно ребенка могут быть пересмотрены в судебном порядке по требованию одного из родителей до достижения им совершеннолетия.

Таким образом, оснований, предусмотренных нормами ГПК, для отмены или изменения решения суда не имеется.

В связи с изложенным, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, поскольку оно соответствует фактическим обстоятельствам дела, основано на представленных по делу доказательствах и правильном применении норм материального права.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции обоснованно место жительства ребенка при выезде за пределы республики на постоянное место жительства в [REDACTED] [REDACTED] определено с матерью.

Между тем, в соответствии с требованиями пункта 6 Нормативного Постановления, частью третьей статьи 27 ГПК, предусмотрено рассмотрение дел по спорам об определении места жительства ребенка при выезде ребенка с одним из родителей за пределы республики на постоянное место жительства (далее - ПМЖ).

С учетом Нормативного постановления, изложенная в водной, мотивировочной, резолютивной частях формулировка «выбывающей на постоянное место жительства в [REDACTED] [REDACTED]» подлежит замене на формулировку «при выезде за пределы Республики Казахстан на постоянное место жительства в [REDACTED] [REDACTED]».

В соответствии с пунктом статей 109, 113 ГПК по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны, понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По требованиям неимущественного характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах, но не должна превышать триста месячных расчетных показателей.

Интересы [REDACTED] [REDACTED] в суде апелляционной инстанции представлял адвокат [REDACTED] [REDACTED]

Стороной ответчика было заявлено ходатайство в счет возмещения в суде апелляционной инстанции расходов по оплате помощи представителя о взыскании суммы в размере [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Расходы ответчика по оплате помощи представителя в суде апелляционной инстанции подтверждаются договором об оказании юридической помощи от [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], квитанцией к договору.

При таких обстоятельствах, [REDACTED] считает достаточным, разумным и справедливым удовлетворить ходатайство о взыскании расходов по оплате помощи представителя в суде апелляционной инстанции, ограничившись суммой возмещения в размере 250 000 тенге.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 424, статьями 431, 434 ГПК, [REDACTED] [REDACTED]

ПОСТАНОВИЛА:

Решение

от 20 ноября 2025 года по данному гражданскому делу оставить без изменения, апелляционную жалобу истца - без удовлетворения.

Из вводной, мотивировочной, резолютивной частей решения суда исключить формулировку «выбывающей за пределы Республики Казахстан на постоянное место жительство в _____», заменив ее формулировкой «при выезде за пределы Республики Казахстан на постоянное место жительство в _____».

Взыскать с _____ в пользу _____ судебные расходы по оплате помощи представителя в суде апелляционной инстанции в размере 250 000 (двести пятьдесят тысяч) тенге.

Постановление вступает в законную силу со дня оглашения. Лица, участвующие в деле, другие лица, интересы которых затрагиваются постановлением, и их представители вправе, с соблюдением требований Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, обжаловать (опротестовать) судебный акт в кассационном порядке в _____ в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий: _____

Судьи: _____
