

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 февраля 2026 года № [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] в составе:

председательствующего судьи [REDACTED] [REDACTED],

при секретаре судебного заседания [REDACTED] [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением средств аудио-, видеозаписи, посредством видеоконференцсвязи «WhatsApp» электронное гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

ОТВЕТЧИК:

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

об оспаривании отцовства

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Истец [REDACTED] [REDACTED] и его представитель [REDACTED] [REDACTED]

Ответчик [REDACTED] [REDACTED] ходатайствовала о рассмотрении дела без ее участия

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно свидетельства о рождении детей [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] являются родителями детей. Стороны состояли в браке с [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], решением суда от [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] брак между сторонами был расторгнут.

Истец обращается с иском в суд, мотивируя свои требования тем, что истец не является биологическим отцом детей, просит исключить сведения об отце детей из актовых записей о рождении.

В судебном заседании истец и его представитель доводы иска поддержали, просили удовлетворить и взыскать судебные расходы за услуги представителя, услуги нотариуса, за проведение внесудебного молекулярно-генетического исследования а также расходы по оплате госпошлины. Суду пояснили, что дети рождены в период брака, в связи с чем отцом был записан истец. Истец в период брака и до брака не знал, что не является биологическим отцом детей, был введен в заблуждение ответчиком в связи с чем вступил в брак с ответчиком, на протяжении совместной жизни исправно нес бремя содержания семьи и всех детей. Суду пояснил, что у сторон имеется еще двое совместных детей более младшего возраста биологическим отцом которых является истец, истец одинаково на всех детей платил алименты начиная ■■■■■■■■■■, выполнял родительские обязанности по содержанию семьи.

Отзыв представлен. Ответчик в судебном заседании не принимала участия, ходатайствовала о рассмотрении дела без ее участия. В отзыве исковые требования не признала в полном объеме, со ссылкой на статью 51 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье», в удовлетворении иска просила отказать, ссылаясь на то, что истцу было известно что он не является биологическим отцом детей.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 51 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее - Кодекс) запись родителей в книге записей актов о рождении может быть оспорена только в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка, лица, фактически являющегося отцом или матерью ребенка, самого ребенка по достижении им совершеннолетия, опекуна или попечителя ребенка, опекуна родителя, признанного судом недееспособным.

Требование об оспаривании отцовства заявлено отцом ребенка. В соответствии с положением пункта 10 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения ребенка» от 29 ноября 2018 года № 16, одним из доказательств, достоверно подтверждающих

происхождение ребенка от конкретного лица, является заключение эксперта (молекулярно-генетическая экспертиза).

По правилам части 3 статьи 65 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу части 8 статьи 82 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) если сторона уклоняется от участия в производстве экспертизы или чинит препятствия в ее проведении (не является на экспертизу, не представляет экспертам необходимые для исследования материалы, не предоставляет возможности исследования принадлежащих ей объектов, которые невозможно или затруднительно представить в суд), а по обстоятельствам дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд, в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Судом назначалась судебная экспертиза, о чём суд сообщил ответчику в порядке подготовки дела к судебному разбирательству, однако, ответчик проигнорировала требование суда и не явилась к эксперту, не предоставила биологические образцы свои и детей для проведения исследования, отказалась в письменном ходатайстве от проведения исследования. В заседании не участвовала, заявила письменное ходатайство о рассмотрении дела без участия. В письменном ходатайстве не отрицала факт того, что истец не является биологическим отцом детей, указав, что в проведении экспертизы нет необходимости. В отзыве исковые требования не признала в полном объеме, со ссылкой на статью 51 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье», в удовлетворении иска просила отказать, ссылаясь на то, что истцу было известно что он не является биологическим отцом детей.

Дальнейшие попытки суда привлечь ответчика к участию в проведении экспертизы оказались безрезультатными. Таким образом, экспертиза не проведена по вине ответчика.

Ссылка ответчика в отзыве на пункт 2 статьи 51 Кодекса, о том, что требование лица, записанного отцом ребенка на основании совместного заявления отца и матери, по заявлению отца ребенка или согласно решению суда об отмене отцовства, не может быть удовлетворено, если в момент записи этому лицу было известно, что оно фактически не является отцом ребенка, является несостоятельной по данному иску. Поскольку в момент регистрации рождения

детей, стороны состояли в официальном браке, соответственно запись о рождении детей производилась не на основании совместного заявления отца и матери.

Учитывая что, ответчиком, не представлены какие – либо доказательства в опровержение доводов истца, от участия в экспертизе ответчик уклонилась, принимая во внимание ее поведение, пояснения истца и его представителя, суд пришел к выводу об удовлетворении требования об оспаривании отцовства. Судом также берется за основу заключение ДНК представленное истцом, из которого следует, что [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] не является биологическим отцом детей [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], а также пояснения самого ответчика в отзыве о том, что истец не является биологическим отцом детей.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что иск об оспаривании отцовства подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно части первой статьи 109 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы подтвержденные фискальными чеками.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] к [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] об оспаривании отцовства, – удовлетворить.

Исключить из актовой записи о рождении [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] за [REDACTED] [REDACTED] от [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], внесенного [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], запись об отце [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Исключить из актовой записи о рождении [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] за [REDACTED] [REDACTED] от [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], внесенного [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], запись об отце [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Решение является основанием для изменения записи акта о рождении ребенка органами записи актов гражданского состояния.

Взыскать с [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в пользу [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5 898 (пять тысяч восемьсот девяносто восемь) тенге, расходы за представительские услуги в сумме 1 000 000 (один миллион) тенге, расходы за проведение молекулярно-генетического исследования в сумме 828 000 (восемьсот двадцать восемь) тенге, расходы за услуги нотариуса в сумме 30 394 (тридцать тысяч триста девяносто четыре) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба и принесено апелляционное ходатайство прокурором в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] через [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в течение одного месяца со дня вынесения решения суда в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья [REDACTED] [REDACTED]

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 апреля 2026 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в составе: председательствующего, судьи [REDACTED] [REDACTED], судей [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED],

с участием истца [REDACTED] [REDACTED], ответчика [REDACTED] [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением средств мобильной видеоконференцсвязи электронное гражданское дело по иску [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] к [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] об оспаривании отцовства, поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] от 17 февраля 2026 года,

УСТАНОВИЛА:

Истец обратился в суд к ответчику с настоящим иском, мотивируя тем, что стороны состояли в зарегистрированном браке. В период брака у супругов родились дети - [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Истец не является биологическим отцом детей, поэтому просит исключить сведения об отце детей из актовых записей о рождении.

Решением [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] от 17 февраля 2026 года иск удовлетворено. Суд постановил: Исключить из актовой записи о рождении [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] за [REDACTED] [REDACTED] от [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], внесенного [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], запись об отце [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Исключить из актовой записи о рождении [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] за [REDACTED] [REDACTED] от [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], внесенного [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], запись об отце [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Решение является основанием для изменения записи акта о рождении ребенка органами записи актов гражданского состояния.

Взыскать с [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в пользу [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5 898 тенге, расходы за представительские услуги в сумме 1 000 000 тенге, расходы за проведение молекулярно-генетического исследования в сумме 828 000 тенге, расходы за услуги нотариуса в сумме 30 394 тенге.

Ответчик в апелляционной жалобе просил решение суда отменить с вынесением нового решения об отказе удовлетворении иска, так как вынесено с существенным нарушением норм материального и процессуального права. Между тем, ответчик не отрицает факт того, что истец не является биологическим отцом детей. Утверждает, что истец изначально об этом знал до рождения детей.

Заслушав доводы сторон, [REDACTED] [REDACTED], проверив и обсудив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, считает решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Основаниями к отмене в апелляционном порядке решения суда являются допущенные судом нарушения, предусмотренные статьёй 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК).

Таких нарушений судом не допущено.

Судом первой инстанции установлено, что стороны состояли в зарегистрированном браке с [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], решением суда от [REDACTED] [REDACTED] брак между сторонами расторгнут.

Суд первой инстанции удовлетворил иски истца, мотивируя тем, что из заключения ДНК следует, что [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] не является биологическим отцом детей [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], а также пояснения самого ответчика в отзыве о том, что истец не является биологическим отцом детей.

[REDACTED] [REDACTED] соглашается с выводами суда первой инстанции, так как соответствует с пунктом 1 статьи 51 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее-Кодекса) и пунктом 10 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения ребенка» от 29 ноября 2018 года № 16, поскольку согласно статьи 50 Кодекса запись о родителях (родителе) ребенка в книге записей актов о рождении производится в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

К доводам ответчика об осведомленности истца о том, что он не является биологическим отцом детей, судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка. С этой оценкой [REDACTED] [REDACTED] согласна.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка возникшему спору и принято верное решение об удовлетворении иска. Процессуальные права ответчика, в том числе на участие в проведении экспертизы не нарушены. В целях объективного и всестороннего рассмотрения дела судом назначалась судебная экспертиза, однако, ответчик проигнорировала требование суда и не явилась к эксперту, не предоставила биологические образцы свои и детей для проведения исследования, отказалась в письменном ходатайстве от проведения исследования. Поэтому, суд первой инстанции с учетом части 8 статьи 82 ГПК суд правильно признал факт того, что истец не является биологическим отцом вышеуказанных детей, установленным.

В связи с изложенным, апелляционная жалоба подлежит оставлению без удовлетворения, поскольку в ней отсутствуют доводы, которые могли бы послужить основанием для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения дела в суде первой инстанции.

В соответствии со статьями 108, 109 ГПК судом первой инстанции с ответчика взысканы понесенные истцом судебные расходы по оплате госпошлины, на проведения ДНК исследования, по оплате услуг нотариуса, помощи представителя, согласно представленным документам. Данные расходы законны и обоснованны, так как истцом данные расходы понесены для подтверждения своих исковых требований.

Между тем, с учетом имущественного положения ответчика, расходы на представителя в размере 1000 000 тенге следует снизить до 200 000 тенге, исходя из критериев добросовестности, справедливости и разумности, предусмотренными пунктом статьи 8 Гражданского Кодекса Республики Казахстан и частью пятой статьи 6 ГПК.

Руководствуясь подпунктом 1) части первой статьи 424, подпунктом 1) статьи 425, статьи 426 ГПК, [REDACTED] [REDACTED],

ПОСТАНОВИЛА:

Решение [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] от 17 февраля 2026 года по данному делу
оставить без изменения.

Взысканные с [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в пользу [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судебные расходы за представительские услуги снизить с 1 000 000
(один миллион) тенге до 200 000(двести тысяч) тенге.

Апелляционная жалоба ответчика удовлетворить частично.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения, может быть
обжаловано (опротестовано) в течение шести месяцев со дня вступления в
законную силу в кассационном порядке в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED].

Председательствующий [REDACTED] [REDACTED]

Судьи [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]